

Aan de gemeenteraad

Uw kenmerk:	Uw brief van:	Ons kenmerk:	Behandeld door:	Tel.nr.:	Bijlagen:
	9 maart 2017	2017-10002	Herman Pieter Klaster	(0512) 386 594	

Onderwerp:
Beantwoording schriftelijke vragen Natuurcompensatie
Polderhoofdkanaal

Beetsterzwaag, 4 april 2017
Verzonden op: *6 april 2017*

Geachte raad,

Op 9 maart 2017 stelde de heer J. Sieswerda, namens de fractie Opsterlanders, schriftelijk een achttal vragen over de natuurcompensatie in het project Polderhoofdkanaal. De vragen worden in deze brief beantwoord.

1. Royal Haskoning heeft het alternatieve tracé uitgewerkt
Wie is destijds de opdrachtgever geweest aan Royal Haskoning?
Is dit stuk openbaar? Kunt u het opsturen naar de raadsfracties?

Royal Haskoning (RHK) heeft de natuurcompensatie uitgewerkt, waar het zogenoemde 'alternatieve tracé' een onderdeel van uitmaakt. Op grond van de (onderliggende stukken bij de) ontheffing zijn in drie gebieden natuurcompenserende maatregelen getroffen, waaronder in het Alddijp-gebied. In dat gebied diende een verbinding te worden gemaakt naar het Polderhoofdkanaal en het natuurgebied Piershiem. Daartoe diende op twee locaties een bypass te worden aangelegd: de eerste voor het petgatengebied Piershiem langs het rechte deel van het Alddijp en de tweede na het petgatengebied tot na de aanlegsteiger van de rondvaartboot waar de bypass weer zou aansluiten op het Alddijp. Met het 'alternatieve tracé' wordt de tweede bypass bedoeld, waarmee de petgaten van Staatsbosbeheer zijn verbonden met het Alddijp. Dit betreft een verbinding van 65 meter lang en 8 meter breed.

De natuurcompensatie is gerealiseerd door de provincie en de provincie is opdrachtgever van RHK voor de uitwerking van de natuurcompensatie. Binnen deze opdracht heeft ook de uitwerking van de bypasses plaatsgevonden als een onderdeel van het totale ontwerpproces binnen het project.

Wij zullen de provincie verzoeken de opdracht toe te zenden om deze aan u te verstrekken.

2. Wat is de motivering van B&W om over te gaan tot een alternatief tracé inzake de realisatie van natuurcompensatiegebied Ald djip, terwijl de portefeuillehouder er van op de hoogte is dat de ontheffing onherroepelijk was en tot stand gekomen is na veel maatschappelijk debat en juridische procedures?

De natuurcompensatie is uitgewerkt en gerealiseerd door de provincie. Wij hebben hierin vanuit het project geen actieve rol gehad. De provincie heeft in 2012 ontwerptekeningen van de natuurcompensatie in het Alddijp-gebied (waaronder de bypass) voorgelegd aan de afzender van de bij vraag 4 genoemde brief aan de raad en het college en het ontwerp is middels een inloopavond gepresenteerd aan de omgeving. De provincie heeft vervolgens de benodigde vergunningen aangevraagd, die zijn verleend en waarop geen bezwaren binnen zijn gekomen.

Tijdens de informatiebijeenkomst op 23 januari 2017 is toegelicht dat wij ons in het kader van de handhavingsprocedure ter zake van de realisatie van de natuurcompensatie op het standpunt hebben gesteld dat de tweede bypass is aangelegd binnen de kaders van de ontheffing. Kort samengevat hebben wij in die procedure aangegeven dat de tweede bypass is gerealiseerd binnen het plangebied waarvoor de ontheffing werd verleend en voldoet aan de omschrijving van de te realiseren bypass in de (onderliggende stukken bij de) ontheffing en dat de keuze voor deze uitvoeringsvariant vanuit ecologisch opzicht niet relevant is. Voor een nadere toelichting verwijzen wij u naar de bijlage bij onze reactie d.d. 7 februari 2017 op de brief "*Informerende van de raadsleden inzake problematiek natuurcompensatie Polderhoofdkanaal (PHK)*", kenmerk 2017-03501, (p.17 e.v.) waarvan de raad een afschrift heeft ontvangen.

3. U zegt dat er een puntje grond van Staatsbosbeheer aan de betrokken particulier is gegeven. Wat verstaat u onder een 'puntje' grond?

Met betrekking tot de gehele oostelijke bypass, hoeveel van het totaal is gegeven aan deze particulier?

Er is geen grond van Staatsbosbeheer aan de betrokken particulier gegeven. Er zijn tussen Staatsbosbeheer en de particulier afspraken gemaakt over het gebruik van de grond. Dit betreft 311m² grond waarvoor tussen de beide partijen een gebruikersovereenkomst is opgesteld. In deze overeenkomst is de provincie noch de gemeente partij.

Er is ook geen grond in de oostelijke bypass aan de betrokken particulier gegeven. De particulier heeft een totaal 9929m² water en grond/oever gekocht.

4. Het college van B&W stelt zich op het standpunt, dat zij op een groot deel van de vragen in de brief aan de raad niet hoeft in te gaan omdat er een procedure bij de RVO loopt.

De procedure bij de RVO gaat toch over ecologische vraagstukken?

Waarom blijft deze informatie achter gesloten deuren?

De brief aan de raad en het college komt voor een groot deel overeen met het bezwaarschrift dat twee particulieren (waaronder de afzender van de brief) indienden tegen de afwijzing door de Staatssecretaris van EZ (voor deze RVO) van het verzoek om handhavend op te treden tegen de gemeente Opsterland. Op dit bezwaarschrift heeft het college in het kader van die procedure gereageerd.

Bij brief van 7 februari 2017 met kenmerk 2017-03501, waarvan de raad een afschrift heeft ontvangen, hebben wij op de brief gereageerd. Om herhaling te voorkomen hebben wij daarbij onze reactie op het bezwaarschrift als bijlage gevoegd en daarnaar verwezen. Deze bijlage bevat de standpunten van de gemeente ten aanzien van de ecologische vraagstukken alsmede enkele andere zaken die in de bezwaarprocedure aan de orde zijn gesteld. De reactie op de brief en de bijlage zijn openbaar.

5. U wilt u in uw reactie niet inhoudelijk ingaan op de cijfers die onderliggend zijn aan de vraag of er voldaan is aan de natuurcompensatie opgave. Dat is merkwaardig, omdat dit in het dossier heropening PHK één van de belangrijkste hoofdpunten was naast het aantonen van het 'algemeen belang' tijdens de vele rechtszaken.

Waarom weigert het college te voldoen aan de actieve informatieplicht?

Waar bent u bang voor als deze cijfers openbaar worden?

Bent u alsnog bereid om de raadsfracties inzage te verschaffen in de natuurcompensatie opgave?

In onze reactie op de brief hebben wij een verwijzing gemaakt naar onze reactie op het bezwaarschrift en deze opgenomen als bijlage (zie vraag 4). De reactie op de brief en de bijlage zijn openbaar. In deze bijlage kunt u een onderbouwing vinden van het standpunt dat zowel aan de kwantitatieve als de kwalitatieve de natuurcompensatieopgave is voldaan (p.9 e.v.).

6. Kunt u aangeven waarom u zich op het standpunt stelt, dat het alternatieve tracé valt onder 'bestuurlijke vrijheid' van de wethouder?

Hoe verhoudt dit zich tot de controlerende rol van de gemeenteraad (zie aanbevelingen Rekenkameronderzoek 2016 en rapport commissie Hermans 'Stille Wateren' 2010)?

Het standpunt is benoemd door de afzender van de bij vraag 4 genoemde brief. Wij stellen ons niet op dit standpunt. Zoals opgemerkt bij vraag 2 is de natuurcompensatie gerealiseerd door de provincie en stelt het college zich op het standpunt dat de tweede bypass is aangelegd binnen de kaders van de ontheffing en dat het gaat om een uitvoeringsvariant die vanuit ecologisch perspectief niet relevant is. De raad is gedurende het traject geïnformeerd over de voortgang van het project onder meer door middel van voortgangsrapportages en een rondgang door het gebied. Wij menen dat er geen aanleiding was om de raad aanvullend te informeren over de gekozen uitvoeringsvariant voor de tweede bypass, temeer nu het ontwerp voor de natuurcompensatie (waaronder de bypass) is voorgelegd aan de omgeving en er geen bezwaren zijn gemaakt naar aanleiding van de vergunningverlening. Wij menen dat de raad van voldoende informatie is voorzien om zijn controlerende rol uit te kunnen voeren.

7. Hoe is thans de onderlinge verhouding tussen de gemeente en mevr. Hoomans?
Is de 'vertrouwensbreuk' intussen gelijmd?

De 'vertrouwensbreuk' waaraan in de brief wordt gerefereerd betrof een vertrouwensbreuk tussen mevrouw Hoomans en de provincie. Er zijn diverse gesprekken gevoerd tussen de gemeente en de familie Hoomans - Dijkstra. De contacten verlopen constructief.

8. Kunt u de laatste stand van zaken vanaf 1 januari 2017 en de planning voor dit jaar schetsen?

Er zijn diverse gesprekken gevoerd met de familie Hoomans -Dijkstra over de afronding van aanvullende werkzaamheden op het perceel. Hiervoor worden momenteel de nodige procedures doorlopen. Als er geen vertraging ontstaat in de procedures is de planning om deze werkzaamheden uit te gaan voeren in september 2017 en dit jaar af te ronden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris,


Koen van Veen

de burgemeester,


Ellen van Selm